

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Hodoníně rozhodl samosoudkyní Mgr. Olgou Houžvičkovou ve věci navrhovatele **Klub přátel lokálek, o.s.**, se sídlem Dukelských hrdinů 3/2590, 690 02 Břeclav, IČ: 22871632, proti odpůrci č. 1) **Správa železniční dopravní cesty, s.o. Správa dopravní cesty Brno**, se sídlem Kounicova 26, 611 43 Brno, IČ: 70994234, odpůrci č. 2) **Městský úřad Kyjov, stavební odbor**, se sídlem Masarykovo nám. 1, 697 01 Kyjov, o **vydání předběžného opatření,**

### t a k t o :

- I. Návrh žalobce na vydání předběžného opatření, kterým se domáhal, aby žalovaný č. 1) byl povinen zdržet se až do vydání pravomocného rozhodnutí ve věci jakéhokoliv konání naplňujícího definiční znaky pojmu odstranění stavby zrušené regionální dráhy Mutěnice – Kyjov na pozemcích parcelní č. 3069, 3070 v kú. Kyjov, parcelní č. 2441/1 v kú. Svatobořice, parcelní č. 2006 v kú. Místřín, parcelní č. 3521/1 v kú. Dubňany, parcelní č. 6414, 6520/1 v kú. Mutěnice spočívajícího především ve snesení kolejnic a pražců železničního svršku a urovnávání šterkového lože, demontáži kilometrovníků a ostatních návěstí, zabezpečovacího zařízení, návěstidel, kabeláže a elektroinstalace, budov a jiných staveb a ostatních náležitostí příslušenství dráhy a dále že vykonatelnost rozhodnutí o odstranění stavby žalovaného č. 2) se staví na dobu nezbytně nutnou, přinejmenším však do vydání pravomocného rozhodnutí o obnovení řízení o zrušení dráhy regionální, **se odmítá.**
- II. Žalobci se vrací složená jistota ve výši 10.000,- Kč.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Návrhem na vydání předběžného opatření se žalobce domáhal, aby žalovanému č. 1) byla stanovena povinnost zdržet se až do vydání pravomocného rozhodnutí ve věci jakéhokoliv konání naplňujícího definiční znaky pojmu odstranění stavby zrušené regionální dráhy Mutěnice – Kyjov na pozemcích parcelní č. 3069, 3070 v kú. Kyjov, parcelní č. 2441/1 v kú.

Svatobořice, parcelní č. 2006 v kú. Místřín, parcelní č. 3521/1 v kú. Dubňany, parcelní č. 6414, 6520/1 v kú. Mutěnice spočívajícího především ve snesení kolejnic a pražců železničního svršku a urovnávání šterkového lože, demontáži kilometrovníků a ostatních návěstí, zabezpečovacího zařízení, návěstidel, kabeláže a elektroinstalace, budov a jiných staveb a ostatních náležitostí příslušenství dráhy a dále se domáhal, aby vykonatelnost rozhodnutí o odstranění stavby žalovaného č. 2) se zastavila na dobu nezbytně nutnou, přinejmenším však do vydání pravomocného rozhodnutí o obnovení řízení o zrušení dráhy regionální.

Tento svůj návrh odůvodnil tím, že Ministerstvo dopravy vydalo dne 09. dubna 2009 rozhodnutí, v němž vyhovělo návrhu Správy železniční dopravní cesty, s.o. ze dne 27. srpna 2007 a dráhu regionální Mutěnice – Kyjov v úseku od 1,328 km do 14,511 km v celkové délce 13,183 km zrušilo. Stavební úřad Městského úřadu v Kyjově pak povolil dne 18.05.2010 odstranění stavby takto zrušené regionální dráhy. Na základě uvedených rozhodnutí byly zahájeny demoliční práce zahrnující odstranění kolejových polí a sanací kolejového svršku. KŽC Doprava spol. s.r.o. Praha podala žádost o obnovu řízení o zrušení dráhy, ve kterém se domáhá ochrany svých práv z titulu opomenutého účastníka řízení. O obnově řízení doposud nebylo rozhodnuto. Žalobce se domnívá, že správní orgán měl vykonatelnost rozhodnutí o odstranění pozastavit přinejmenším do doby vydání rozhodnutí o obnově řízení, což se ovšem nestalo. V případě, že tedy bude demolice i nadále pokračovat, nebude možno v řízení o obnově dopravci KŽC Doprava s.r.o. vyhovět, neboť dráha přestane fyzicky existovat. Na základě výše uvedených skutečností se proto žalobce rozhodl požádat soud o vydání shora uvedeného předběžného opatření.

Dle § 75b odst. 1 o.s.ř. k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10.000,- Kč a v obchodních věcech ve výši 50.000,- Kč. Dle odst. 2 téhož, nebude-li jistota dle odst. 1 složena, předseda senátu návrh na předběžné opatření zamítne.

Dle výše uvedeného je tedy navrhovatel povinen zaplatit jistotu bez výzvy soudu z vlastní iniciativy nejpozději ve stejný den, kdy bylo zahájeno na jeho návrh řízení o předběžném opatření. Z předložených listinných důkazů založených ve spisu pak soud zjistil, že jistota ve výši 10.000,- Kč byla připsána na účet peněžního ústavu zdejšího soudu dne 26.01.2012. Návrh na vydání předběžného opatření byl u zdejšího soudu podán dne 25.01.2012. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že jistota byla složena den následující po dni, kdy byl u zdejšího soudu podán návrh na nařízení předběžného opatření. Protože se k opožděnému složení jistoty nepřihlíží, byl soud nucen dle § 75b odst. 2 o.s.ř. tento návrh odmítnout.

I kdyby však soud nebyl povinen návrh na vydání předběžného opatření odmítnout, byl by nucen řízení ve věci návrhu na vydání předběžného opatření zastavit, a to s odkazem na ustanovení § 104b odst. 1 o.s.ř. s odůvodněním, že do civilní pravomoci soudů náleží jednak spory a jiné právní věci, které vyplývají z občanskoprávních, pracovních, rodinných a obchodní vztahů, a další věci, o nichž to stanoví zákon, jednak věci správního soudnictví, které představuje rozhodování o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávního celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy, o ochraně proti nečinnosti správního orgánu, o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu, o kompetenčních žalobách, ve věcech volebních a ve věcech místního referenda, ve věcech politických stran a politických hnutí a o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí pro rozpor se zákonem. Spor o to, zda spor nebo

jiná právní věc budou projednány v občanskosoudním řízení nebo zda patří na pořad práv ve správním soudnictví, je sporem o věcnou příslušnost soudů. Konflikt mezi občanskosoudním řízením a správním soudnictvím se řeší dle výše zmiňovaného ustanovení § 104b o.s.ř..

V dané věci soud dospěl k závěru, že pokud by byla podána žaloba ve věci samé, jednalo by se o žalobu proti správnímu rozhodnutí, z čehož by vyplývala pravomoc soudů ve správním soudnictví vedená dle správního soudního řízení dle zákona č. 150/2002 Sb. V dané věci by tak žaloba měla být podána u Krajského soudu v Brně. Skutečnost, že žaloba resp. návrh ve věci samé podán nebyl, nic nemění na tom, že i návrh na vydání předběžného opatření patří do pravomoci soudu, který rozhoduje věci správního soudnictví a postupuje tedy dle zákona č. 150/2002 Sb.

Ohledně náhrady nákladů řízení soud rozhodoval dle § 142 odst. 1 o.s.ř., dle kterého odpůrci byli ve věci procesně úspěšní, z tohoto titulu by jim příslušela náhrada nákladů řízení. Protože se však z obsahu spisu nepodává, že by odpůrcům nějaké náklady řízení vznikly, soud rozhodl tak, že žádné ze stran náklady řízení nepřiznal.

V souladu s ustanovením § 75b odst. 4 o.s.ř. soud opožděně složenou jistotu navrhovateli vrátí.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí si lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím soudu podepsaného ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li účastníci dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se plnění domáhat výkonem rozhodnutí nebo exekucí dle zákona 120/01 Sb.

Okresní soud v Hodoníně  
dne 26. ledna 2012

*Mgr. Olga Houžvičková, v.r.  
samosoudkyně*

*Za správnost vyhotovení:  
Lucie Krupicová*